

Ellen Hamilton

Espanol Avanzado II

Profesora Eleonora De La Torre

04/10/23

Eutanasia

La habilidad para mantener una vida de calidad que permite a una persona perseguir sus esperanzas y deseos es central a nuestra idea de una vida valerosa. Desafortunadamente, la existencia de enfermedades y heridas fatales pueden robar a alguien de lo mencionado anteriormente. Este problema ha creado una discusión sobre si la capacidad de morir es un derecho humano. Hay una distinción legal muy importante en las conversaciones sobre eutanasia y es la diferencia entre eutanasia y el suicidio asistido. El Facultad de Derecho de Cornell dice que eutanasia significa que un doctor da medicina para matar una paciente que tiene una enfermedad fatal. Muchas veces, la frase la matanza de la misericordia se usa indistintamente para referir a eutanasia. El suicidio asistido significa una persona que puede tomar medicina para matarse o su tutor puede administrar la medicina. Ahora, siete naciones y siete estados en los Estados Unidos permiten eutanasia pero muchos más quieren incorporarlos a la ley. Típicamente, una persona gana la capacidad de morir por eutanasia cuando tiene una enfermedad fatal que roba la dignidad o valor de la vida de esta persona y, usualmente, va a morir muy pronto también. Para permitir que este existe en un contexto legal, el gobierno necesita definir los rasgos de una vida de valor y dignidad, cuando una persona puede decidir morir y lo que incluye el proceso de elegir morir. Esto es mucha autoridad para darle a un gobierno y abre una puerta a conversaciones muy complicadas relacionadas con la ética en la medicina. Por esto, eutanasia no tiene un lugar en sociedad moderna porque el gobierno no debe tener la autoridad para hacer

decisiones sobre el valor de una vida además de las complicaciones que existen con respecto a la implicación de otras personas en casos de eutanasia.

La responsabilidad para definir una vida de calidad y las estipulaciones de cuándo alguien puede morir no es de un gobierno. Es un derecho muy peligroso, porque esta definición va a evolucionar con el tiempo. Las leyes, especialmente en los sistemas similares a los Estados Unidos, pueden cambiar el significado para expandir las cosas que protegen. Una ley que empieza con la intención de dar el derecho a una muerte pacífica puede ampliarse. La habilidad para ampliar es la parte peligrosa sobre este tema. Por ejemplo, en el contexto de eutanasia, Bélgica ha ampliado su ley sobre eutanasia para incluir la depresión y enfermedades mentales. La mayoría de las depresiones y enfermedades mentales tienen tratamientos y curas exitosas con psicología moderna. Un gobierno que permite la muerte de personas con problemas que no son fatales porque el gobierno piensa que no hay valor en la vida de esta persona es un gobierno con demasiado poder. No es un debate sobre la autonomía de una persona cuando esto ocurre. Esto no quiere decir que los gobiernos están obligando a las personas a elegir la eutanasia cuando el gobierno dice que una vida tiene menos calidad. Esto subraya que el gobierno no puede escribir una ley fuerte que no va a evolucionar y cruzar la frontera hacia las cuestiones éticas donde el gobierno, históricamente, no debería tener una opinión de autoridad. Por ejemplo, nada positivo típicamente ocurre cuando el gobierno puede decidir cuáles vidas tienen dignidad o valor. En relación a esta idea, cuando establece que un gobierno tiene la autoridad para hacer cualquier acto de poder, es muy difícil quitar ese poder cuando el gobierno lo aplica a una tema diferente. Si hay algo que aprender de la historia, el poder de un gobierno no va a estar en las mismas manos por siempre. Así que, es un error establecer que el gobierno puede definir cuando considera que una vida ya no vale la pena por una perspectiva legal.

Una otra preocupación sobre la introducción de eutanasia a una sociedad es la implicación de otras personas en el proceso. Esto incluye a los doctores y otros factores complicados que están involucrados con los niños. En muchos países, los doctores toman un juramento que van a preservar las vidas de sus pacientes, como el juramento hipocrático en los Estados Unidos. Obligar a los doctores a declarar una vida como indigna y forzarlos a administrar la muerte de otra persona es una gran cuestión ética. Especialmente, en una profesión que tiene muchos problemas mentales. El CDC dice que 69% de médicos experimentan depresión y 13% experimentan pensamientos de suicidio. Por lo tanto, la introducción de la capacidad para matar una persona, aunque el paciente quiere morir, puede empeorar estos problemas. Si una persona quiere morir por rechazar un tratamiento o una manera que solo involucra a ellos, la situación es completamente diferente que la necesidad de los acciones de una otra persona. Por último, la conversación sobre eutanasia es muy complicada en el contexto de los niños o personas que no pueden hacer decisiones sin la ayuda de sus tutores también. Obviamente, no es justo o posible dar la responsabilidad de esta decisión a un niño; entonces, la responsabilidad es de los padres. Si un niño que tiene dieciséis años tiene una enfermedad fatal así que no puede vivir la misma vida como antes dice que quiere morir, los padres están en una posición inimaginable. Por otro lado, sería horroroso dar a los padres el derecho a decidir si su hijo vivirá o morirá. Este tipo de situación es aún más complicada con los niños que son custodias de sus naciones. Como se declaró anteriormente, el gobierno necesita considerar estas situaciones también y tomar una decisión sobre cuándo una persona puede decidir si sus vidas son indignas.

Para concluir, no hay espacio para el gobierno en decisiones sobre el valor de la vida o para obligar a los doctores a administrar la muerte. También, hay demasiados factores a

considerar, como los niños, con eutanasia en un sentido legal. No es posible hacer una ley que puede incluir consideración a todas las situaciones posibles y definiendo claramente cuando eutanasia ya no es ética. Porque de esto, es mejor que no incorporemos la eutansia como una opción en la sociedad.

Bibliografia

“Euthanasia.” *Legal Information Institute*, Legal Information Institute, www.law.cornell.edu/wex/euthanasia. Accessed 5 Oct. 2023.

Maynard, Brittany. “My Right to Death with Dignity at 29.” *CNN*, Cable News Network, 3 Nov. 2014, edition.cnn.com/2014/10/07/opinion/maynard-assisted-suicide-cancer-dignity/index.html.

Mroz, Sarah, et al. “Assisted Dying around the World: A Status Quaestionis.” *Annals of Palliative Medicine*, AME Publishing Company, 4 Sept. 2020, apm.amegroups.org/article/view/50986/html.

Taylor, Luke. “Colombia Becomes First Latin American Country to Decriminalise Assisted Suicide.” *The BMJ*, British Medical Journal Publishing Group, 16 May 2022, www.bmj.com/content/377/bmj.o1219.